

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РЕГИОНОВ ПРИВОЛЖСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА: ГОСУДАРСТВЕННАЯ СОБСТВЕННОСТЬ, ДИСПРОПОРЦИИ, НАКОПЛЕНИЕ

Специальность: Экономика и управление народным хозяйством
Направление: Региональная экономика

Авторы: Р.А. УРАЗАЕВ, старший преподаватель кафедры экономической теории и менеджмента, заведующий кафедрой экономической теории и менеджмента Нефтекамского филиала Башкирского государственного университета, С.В. ЯКУПОВА, старший преподаватель кафедры экономической теории и менеджмента Нефтекамского филиала Башкирского государственного университета, Р.И. РАФИКОВ, старший преподаватель кафедры экономической теории и менеджмента Нефтекамского филиала Башкирского государственного университета.

В статье рассматриваются теоретические аспекты региональных диспропорций, их классификация. Отражаются основные причины, присущие регионам Российской Федерации на современном этапе развития экономики. Приводятся примеры проявления диспропорциональности на конкретных социально-экономических показателях регионов России.

The article deals with theoretical aspects of regional disparities, their classification. Reflected the main reasons inherent in the regions of the Russian Federation at the present stage of economic development. The examples of disproportionality in specific manifestations of socio-economic indicators of the regions of Russia.

Ключевые слова: государственная собственность, диспропорция, межрегиональная дифференциация, валовой региональный продукт, коэффициент дифференциации, уровень жизни.

Keywords: public ownership, lack of balance, inter-regional differentiation, gross regional product differentiation coefficient, the standard of living.

Совершенствование механизмов управления экономическими отношениями в Российской Федерации требуют, в первую очередь, необходимость детального анализа особенностей и проблем социального и экономического развития на уровне региона. Важными, на наш взгляд, особенностями регионального развития являются проблемы, связанные со структурой и эффективностью государственной собственности в регионе,

усиливающейся диспропорцией регионального развития, низкой нормой накопления основного капитала.

Институт собственности является одним из фундаментов формирования воспроизводственного потенциала любой экономической системы.

Отношения собственности как экономическая категория имеют пассивный характер. Государство создает условия эффективного вовлечения собственности в хозяйственный оборот в форме различного имущества с целью получения дохода от вложенного в нее капитала. Основой развития экономических отношений является закон возрастания потребностей, а движущей силой функционирования всей экономической системы является собственность и право получения дохода от результатов такого функционирования. Такая система общественных отношений функционирует, опираясь, главным образом, на законность со всеми характерными демократии чертами. Государственно-правовая система должна обеспечивать в максимальной степени реализацию потенциала и особенностей собственности в конкретных экономических условиях. В Конституции РФ заложены условия для развития различных форм собственности и обеспечения равной защиты всех ее форм.

Достаточно важным элементом системы отношений собственности, хотя и потерявшем главную роль вследствие экономических реформ, является государственная собственность с разнообразными формами ее проявления.

Государство, выступая основным субъектом государственной собственности, воздействуя на объекты государственной собственности, государственные предприятия, – осуществляет властные функции, в целях решения различных социально-экономических задач общества в целом.

Именно поэтому в условиях определенной самостоятельности и неравномерности развития субъектов Российской Федерации, продолжения административной реформы, достаточно низкой эффективности и отсутствии четких границ государственного сектора является важным выявить роль и структуру государственной собственности для идентификации особенностей ее функционирования в структуре сложных экономических отношений. Вопрос об элементах и структуре государственной собственности и ее соответствии современным, достаточно противоречивым факторам экономического развития выдвигается на первый план, причинами которого являются продолжающиеся процессы деформации собственности, в условиях отсутствия обоснованной государственной стратегии. Это трансформируется в необходимость научной корректировки структуры объектов государственной собственности и предопределяет разный характер ее участия в экономических процессах.

Отношения собственности все в большей степени выступают орудием реализации государственных интересов в выработке и претворении в жизнь единых принципов функционирования объектов собственности с применением соответствующих нестабильному этапу развития экономики механизмов и инструментов. Это приводит к интеграции государственной собственности, в разнообразные экономические процессы [1].

Россия сегодня развивается в структуре глобальных отношений и демократизации, в условиях продолжения экономических реформ и нерешенных социально-экономических проблем (высокая дифференциация в уровнях доходов населения, низкий уровень заработной платы и производительности, снижение эффективности производства и рост себестоимости производимой продукции, критический степень износа основных фондов по всем отраслям экономики). На наш взгляд, в решении этих важнейших национальных задач, восстановления экономического потенциала и выхода на путь устойчивого экономического развития особая роль принадлежит государственной собственности.

Реформирование российской экономики кардинально изменило место государственной собственности, ее роль и функции. Она становится специфичной как по стоящим перед нею задачам, так и по методам управления. Границы госсобственности собственности характеризуются подвижностью, в конечном виде не определены даже в прогнозном варианте. Продолжается процесс приватизации, практически осуществляемый и Правительством Российской Федерации и субъектами РФ.

Государственная собственность в ходе процессов трансформации уступила многие свои позиции; стала более «тяжеловесной», утратила экономические основы, превратившись в индивидуальный инструмент обогащения для государственных деятелей и различных социальных групп, специализирующихся на политическом поиске ренты, а не на выработке экономических механизмов повышения социальной и экономической эффективности.

В данном случае возникает особая проблема, требующая, в первую очередь, научного подхода к решению – проблема реализации государственной собственности, органически включающая в себя юридическую, экономическую, политическую, экологическую и другие составляющие.

Поэтому, реализацию отношений собственности необходимо рассматривать в различных аспектах или в их взаимообусловленности. Кроме того, экономическая реализация собственности невозможна без других ее органических элементов. Экономическая реализация собственности предполагает, что объект собственности приносит доход ее субъекту в различных формах разными способами при наличии

определенных базовых предпосылок. При более подробном исследовании обозначенной проблемы можно выделить предпосылки, условия, способы и формы реализации собственности. Предпосылки реализации собственности лежат, прежде всего, в области отношений права, а также, традиций, обычаев, культуры. Они создаются основными социально-экономическими институтами, инфраструктурой и разнообразными экономическими организациями, отличающимися формальной координацией посредством определенных иерархических структур.

В рамках максимизации социально-экономического эффекта от реализации отношений по управлению объектами государственной собственности важно учитывать географическое положение страны, территориальные особенности расположения субъектов Федерации, особенности их развития, историю и культурные традиции. Все это составляет базисные предпосылки для выработки принципов и механизмов функционирования объектов государственной собственности в конкуренции с частным сектором экономики в условиях развитых рыночных отношений. Учет сложных, и по содержанию многочисленных факторов, которые в совокупности оказывают влияние на результаты функционирования объектов государственной собственности и уровень их взаимообусловленности, должны способствовать достижению максимально возможного в данных условиях экономического роста. При этом раскрывается дополнительная возможность интерпретировать процесс функционирования объектов государственной собственности и достигнутые макроэкономические результаты в экономике региона.

Сложность, неопределенность состава и структуры государственного имущества, значительные изменения в законодательном и процессуальном механизмах управления, различия в региональных подходах к оценке эффективности использования земельно-имущественного комплекса предопределяют необходимость создания и развития системы контроля за использованием государственного имущества. Государство должно нести особую ответственность за организацию контроля и обеспечение нормального воспроизводственного процесса на объектах различных форм собственности, организацию взаимодействия всех субъектов в экономике региона [2].

Анализ объектов государственной собственности по субъектам Российской Федерации (табл. 1) показал неравномерность их распределения, что, на наш взгляд, обусловлено, в первую очередь, ролью и специализацией региона в экономических отношениях и системой региональной структуры государственного управления.

Таблица 1 – Распределение государственной собственности по федеральным округам Российской Федерации

| | 2001г. | 2002 г. | 2003 г. | 2004 г. | 2005 г. | 2006 г. | 2007 г. | 2008 г. | 2009 г. | 2010 г. |
|--|--------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| Российская Федерация, тыс.ед. | 155,1 | 157,1 | 161,3 | 159,2 | 160,4 | 149,3 | 141,7 | 135 | 129,9 | 119,4 |
| Центральный федеральный округ, тыс.ед. | 44,9 | 44,8 | 45,9 | 44,6 | 43,9 | 40,1 | 38,4 | 37,1 | 36,3 | 32,9 |
| Удельный вес Центрального федерального округа, % | 29 | 29 | 28 | 28 | 27 | 27 | 27 | 27 | 28 | 28 |
| Северо-Западный федеральный округ, тыс.ед. | 16,1 | 16,7 | 17,2 | 17,7 | 17,7 | 17,9 | 17,3 | 15,9 | 15,6 | 14,3 |
| Удельный вес Северо-западного федерального округа, % | 10 | 11 | 11 | 11 | 11 | 12 | 12 | 12 | 12 | 12 |
| Южный федеральный округ, тыс.ед. | 23,2 | 23,3 | 23,9 | 24 | 22,9 | 22,2 | 21 | 19,7 | 18,9 | 9,5 |
| Удельный вес Южного федерального округа, % | 15 | 15 | 15 | 15 | 14 | 15 | 15 | 14 | 15 | 8 |
| Северо-Кавказский федеральный округ, тыс.ед. | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 7,6 |
| Удельный вес Северо-Кавказского федерального округа, % | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 6 |
| Приволжский федеральный округ, тыс.ед. | 28,8 | 29,2 | 30,3 | 30,6 | 35,2 | 29,3 | 27,1 | 25,8 | 24,3 | 22,6 |
| Удельный вес Приволжского федерального округа, % | 19 | 19 | 19 | 19 | 22 | 20 | 19 | 19 | 19 | 19 |
| Уральский федеральный округ, тыс.ед. | 10,5 | 10,4 | 10,7 | 10,3 | 9,8 | 9,8 | 9,4 | 9,2 | 8,6 | 8,1 |
| Удельный вес Уральского федерального округа, % | 7 | 7 | 7 | 6 | 6 | 7 | 7 | 7 | 7 | 6,8 |
| Сибирский федеральный округ, тыс.ед. | 20,2 | 20,6 | 21 | 21 | 20 | 19,4 | 18,8 | 18,2 | 17,1 | 15,8 |
| Удельный вес Сибирского федерального округа, % | 13 | 13 | 13 | 13 | 12 | 13 | 13 | 13 | 13 | 13 |
| Дальневосточный федеральный округ, тыс.ед. | 11,5 | 12 | 12,3 | 11,1 | 10,9 | 10,6 | 9,6 | 9,3 | 9 | 8,7 |
| Удельный вес Дальневосточного федерального округа, % | 7 | 8 | 8 | 7 | 7 | 7 | 7 | 7 | 7 | 7,2 |

В Приволжском федеральном округе сосредоточено в среднем за 2001-2010 гг. 19% от всего количества объектов государственной собственности Российской Федерации. По этому показателю он уступает

лишь Центральному федеральному округу (29%). Рейтинг округов Российской Федерации по доле государственной собственности представлен в таблице 2.

Таблица 2 – Рейтинг федеральных округов по концентрации государственной собственности в 2010 г.

| Место в рейтинге | Округ Российской Федерации |
|-------------------------|-------------------------------------|
| 1 | Центральный федеральный округ |
| 2 | Приволжский федеральный округ |
| 3 | Сибирский федеральный округ |
| 4 | Северо-Западный федеральный округ |
| 5 | Южный федеральный округ |
| 6 | Дальневосточный федеральный округ |
| 7 | Уральский федеральный округ |
| 8 | Северо-Кавказский федеральный округ |

Современная экономическая политика государства в области управления государственной собственностью характеризуется последовательной реализацией процессов приватизации и разгосударствления, освобождения от низкорентабельных с экономической точки зрения активов. Объекты государственной собственности рассматриваются, в первую очередь, как источник неналоговых доходов федерального и регионального бюджетов, которые могут быть направлены на реализацию социальной политики как «разовые» источники финансирования.

В целом динамика количества объектов государственной собственности по федеральным округам России идентична и с 2001 по 2010 гг. имеет нисходящий тренд. Не является исключением и Приволжский федеральный округ, количество объектов государственной собственности в котором с 2001 по 2010 гг. уменьшилось на 21,5%.

Среди субъектов Приволжского федерального округа безусловным лидером по развитию госсектора является Республика Татарстан (табл. 3, рис.1), которая с 2001 г. практически в полном объеме сохранила объемы государственной собственности, демонстрируя постепенный ее рост до 2009 г. Резкий рост государственной собственности отмечен в Республике Башкортостан в 2009 г. (второе место в Приволжском федеральном округе по количеству объектов государственной собственности) в 2,3 раза, а в целом же за период с 2001 по 2010 гг. количество объектов государственной собственности в республике уменьшилось на 17%, в то время как по России это уменьшение достигло 23%.

Таблица 3 – Рейтинг регионов Приволжского федерального округа по количеству объектов государственной собственности, 2010 г.

| <i>Место в рейтинге</i> | <i>Регион</i> |
|-------------------------|-------------------------|
| 1 | Республика Татарстан |
| 2 | Республика Башкортостан |
| 3 | Нижегородская область |
| 4 | Саратовская область |
| 5 | Самарская область |
| 6 | Пермский край |
| 7 | Кировская область |
| 8 | Оренбургская область |
| 9 | Ульяновская область |
| 10 | Республика Мордовия |
| 11 | Удмуртская Республика |
| 12 | Чувашская Республика |
| 13 | Пензенская область |
| 14 | Республика Марий Эл |

На наш взгляд, несмотря на то, что сегодня не выработаны критерии оптимального и эффективного соотношения государственной и иных форм собственности, особенно с учетом специфики развития отдельного региона, в Республике Татарстан и Республике Башкортостан сложилась достаточно развитая система государственного сектора.

В этих условиях региональные органы государственного управления имеют широкие возможности влияния на социально-экономические процессы посредством воздействия на такие объекты управления, как государственный сектор.

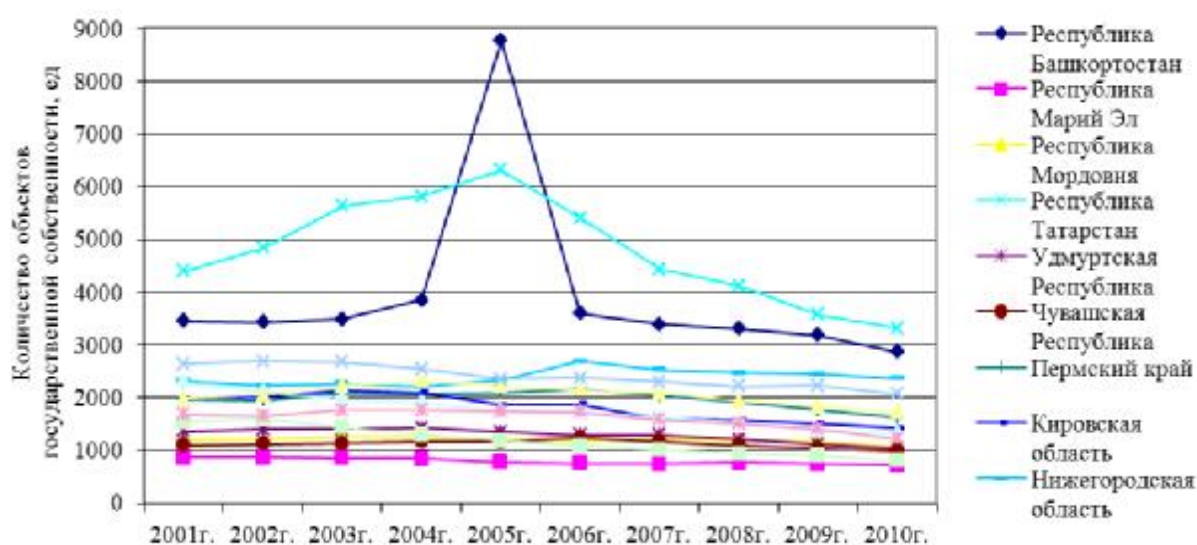


Рисунок 1 – Динамика изменения количества объектов государственной собственности в регионах Приволжского федерального округа, ед.

Современная рыночная экономика, в частности, ее региональный разрез, обуславливают сложность отношений собственности, которые лишь в незначительной степени поддаются классификации. Каждый регион Российской Федерации, учитывая процессы разгосударствления, характеризуется спецификой сложившейся инфраструктуры, своим соотношением отраслей экономики.

В этих объективных условиях и исторических предпосылках важно добиваться формирования оптимального соотношения собственности и обеспечивать эффективное управление сложившимися формами собственности каждого региона, вырабатывать стратегии развития государственного сектора, с учетом заложенного в нем потенциала, а не искать дополнительные пути продажи и перепродажи объектов государственной собственности, бесконечную сдачу ее в аренду в целях получения краткосрочной прибыли.

Сложившуюся структуру государственной собственности в целом по России эффективной признать нельзя, поскольку состояние отраслей и экономики не позволяет добиться на практике той отдачи, которую госсобственность вполне могла бы обеспечивать. До сих пор не учитываются особенности регионов Российской Федерации в возможностях реализации отношений в сфере управления объектами государственной собственности. Причины этого следует искать в общей экономической ситуации России, а также в неэффективном использовании инструментов рыночного регулирования на микро- и макроуровнях.

Совершенно очевидно, что для повышения эффективности управления экономикой необходимо изменять сложившееся соотношение в сторону увеличения доли государственного сектора, особенно в отраслях, являющихся естественными монополиями, но с учетом специфики регионов. И, как показывает рейтинг (табл. 3), достаточно развитые в социально-экономическом плане регионы, особенно стабильные в условиях затяжного экономического кризиса и имеют высокую долю государственного сектора экономики (Республика Татарстан, Республика Башкортостан, Нижегородская область, Саратовская область, Самарская область).

Современная задача государства, вытекающая именно из негативных результатов социально-экономических преобразований в стране, состоит не только в том, чтобы создать условия для функционирования рынка, но и в признании его роли в соблюдении баланса общественных интересов, социальной стабильности и защите национальных интересов через управление собственностью и в первую очередь, – государственной. Речь идет о государственной собственности в рамках современной смешанной, многоукладной экономики, в сочетании ее с иными разнообразными формами собственности [3].

Особую актуальность в поиске направлений повышения

эффективности управления социально-экономическим развитием в российских регионах [4] в современных условиях приобретает анализ диспропорций регионального развития, углубленное знание динамики неравномерности их развития позволит более эффективно выявлять и решать проблемы сглаживания региональной асимметрии.

На современном этапе развития можно выделить следующие основные диспропорции в Приволжском федеральном округе (ПФО), которые влияют на экономическое развитие Российской Федерации:

1. Усиление межрегиональной дифференциации по показателям уровня жизни населения. Особенно ярко проявляется разрыв в уровнях доходов различных слоев населения.

По данным Федеральной службы государственной статистики в 2011 г. среднедушевые денежные доходы в месяц в Российской Федерации составили 20701,0 руб. [5]. Но более точной с математической точки зрения является средняя медианная величина данного показателя, которая существенно ниже и составляет лишь 15483,97 руб. (рис. 2).

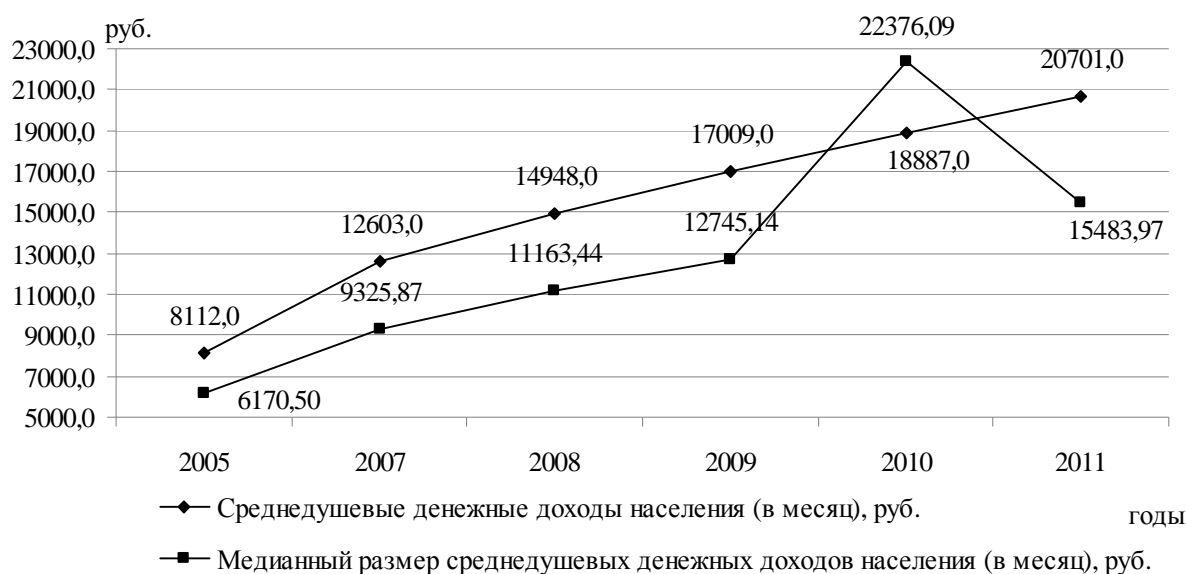


Рисунок 2 – Среднедушевые денежные доходы населения (в месяц) и медианный размер среднедушевых денежных доходов населения (в месяц) за 2005-2011 гг.

При этом если сравнить размеры среднедушевых денежных доходов в месяц между различными регионами ПФО, разрыв в 2011 г. составляет 2 раза (так в Республике Марий Эл доход равен 10195 руб., а в г. Москва – 20279 руб.).

2. Растущая межрегиональная дифференциация по уровню общеэкономического развития, существенный разрыв между «экономическими полюсами» страны.

Субъекты Приволжского федерального округа Российской Федерации

отличаются между собой по многим параметрам. Размах колебаний в 2010 г. по совокупному объему валового регионального продукта субъектов – 12,2 раза (Республика Марий Эл (82,4 млрд. руб.) и Республика Татарстан (1 004,6 млрд. руб.)), по уровню развития человеческого потенциала – 1,1 раза (Республика Марий Эл (0,769) и Республика Башкортостан (0,815)) и т.п.

Первое место среди регионов ПФО по удельному весу ВРП в объеме ВВП России в 2010 г. занимает Республика Татарстан, величина которого составляет 2,22%, далее идут Республика Башкортостан (1,68%) и Самарская область (1,53%), последние места занимают Республика Мордовия (0,23%) и Республика Марий Эл (0,18%) [5].

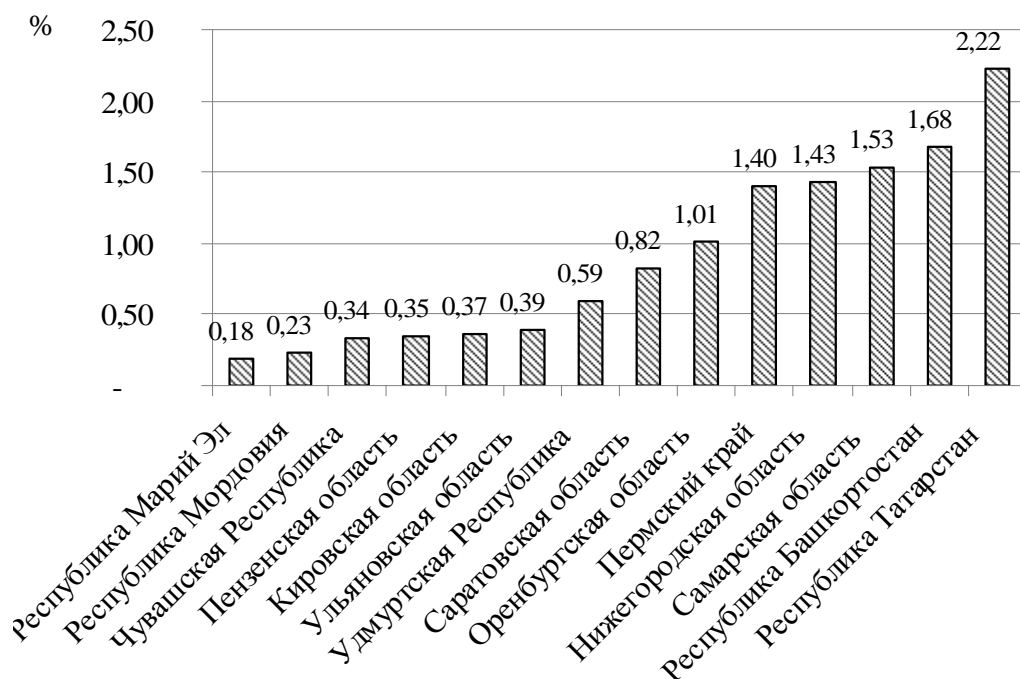


Рисунок 3 – Доли регионов Приволжского федерального округа Российской Федерации по объему ВРП в ВВП Российской Федерации за 2010 г.

В 2010 г. человеческий потенциал России (0,825) характеризуется высоким уровнем развития (в мировом рейтинге ИРЧП России находится на 65 месте). Тогда как регионы ПФО имеют уровень ИРЧП, как высокий Республика Башкортостан (0,815), Оренбургская область (0,813) и Удмуртская Республика (0,805), так и со средним уровнем: к ним можно отнести Пензенскую (0,774) и Кировскую области (0,786) и Республику Марий Эл (0,769).

3. Концентрация городского населения в небольшом количестве густонаселённых центров. Более 60% населения России сосредоточено в трёх федеральных округах – Центральном (26%), Приволжском (22%) и Южном (16%). Самым малочисленным является Дальневосточный

федеральный округ – 4,6% населения.

Рассматривая ПФО, крупными городами-миллионерами являются Нижний Новгород (0,88% населения в общей численности населения России), Самара (0,82), Казань (0,80), Уфа (0,74) и др.

Ослабление диспропорции социально-экономического развития регионов Приволжского федерального округа Российской Федерации возможно только на основе ускоренного роста уровня жизни в наиболее депрессивных регионах, совершенствования функционирования вертикали власти, обеспечения оптимизации учета интересов федерации в целом и ее субъектов.

Важным стратегическим направлением является также модернизация экономики, которая превращается в главную национальную идею нашей страны. Она может явиться хорошим фундаментом для осуществления прогрессивных экономических преобразований. Экономическое развитие Российской Федерации в значительной степени представляет собой синтез реализации регионов. Модернизация региональной структуры экономического потенциала оказывает значительное влияние на темпы роста производства и эффективность национальной экономики в целом. А важнейшим компонентом экономического потенциала регионов, являющимся важнейшей исходной предпосылкой модернизации, является норма валового накопления основного капитала.

Норма накопления основного капитала в Приволжском Федеральном округе хоть и имеет тенденцию к росту, но по сравнению с другими федеральными округами находится на одном из низких уровней (табл.4).

Таблица 4 – Валовое накопление основного капитала по федеральным округам Российской Федерации в 2002-2009 гг., % к ВРП

| | 2002 г. | 2003г. | 2004г. | 2005г. | 2006 г. | 2007г. | 2008г. | 2009 г. |
|-------------------------------------|---------|--------|--------|--------|---------|--------|--------|---------|
| Центральный федеральный округ | 16,7 | 17,7 | 18,4 | 16,2 | 16,1 | 18,0 | 18,4 | 17,9 |
| Северо-Западный федеральный округ | 24,1 | 28,3 | 26,5 | 28,2 | 30,1 | 31,0 | 31,8 | 28,4 |
| Южный федеральный округ | 29,0 | 28,0 | 28,0 | 26,9 | 27,6 | 32,2 | 36,1 | 36,8 |
| Северо-Кавказский федеральный округ | 25,7 | 24,1 | 24,2 | 27,3 | 29,3 | 35,1 | 35,8 | 34,4 |
| Приволжский федеральный округ | 21,4 | 20,6 | 21,4 | 22,4 | 22,7 | 26,4 | 27,9 | 26,5 |
| Уральский федеральный округ | 31,9 | 29,4 | 26,0 | 20,4 | 22,5 | 27,0 | 31,5 | 31,5 |
| Сибирский федеральный округ | 15,8 | 17,2 | 16,8 | 18,6 | 20,6 | 24,5 | 28,3 | 25,7 |
| Дальневосточный федеральный округ | 25,6 | 26,4 | 33,9 | 34,7 | 34,5 | 35,5 | 39,6 | 40,9 |

Подобная норма накопления основного капитала в краткосрочной перспективе может привести к дефициту основного капитала, который необходим для финансирования активного экономического развития Приволжского Федерального округа, особенно с учетом сильной физической изношенности накопленного основного капитала (нарастание износа основного капитала удалось приостановить лишь с середины прошлого десятилетия), явной недостаточности основных фондов в инфраструктуре и в сельском хозяйстве, а также с учетом слабого уровня развития многих современных отраслей.

В целях сохранения Приволжского Федерального округа в числе лидеров по уровню социально-экономического развития требуется новая волна индустриализации, которая возможна только на основе повышения нормы валового накопления основного капитала.

Список литературы

1. Абдуллаев Н.А. Государственный сектор экономики переходного периода. – М.: Изд. дом «Финансовый контроль», 2003. – 176 с.
2. Правовые и организационно-экономические аспекты регулирования имущественных отношений в России: Монография / Под ред. В.В. Векова, В.И. Бусова, Н.С. Гуськова, В.В. Крюкова, Б.А. Райзберга. – М.: Компания Спутник+, 2006. – 321 с.
3. Ульянов Г.В. Собственность и экономические организации: Монография. – Иваново: ИвГУ, Ковров: КГТА, 2001. – 183 с.
4. Янгиров А.В. Оценка эффективности экономического развития региона // Проблемы современной экономической теории: Материалы международной научно-практической конференции, посвященной 60-летию кафедры общей экономической теории БашГУ. – Уфа: РИЦ БашГУ, 2007. – С.266-268.
5. Россия в цифрах. 2012: Крат. стат. сб./Росстат. – М., 2012. – 573 с.