

Горшенина Е.В.

Региональные экономические исследования: теория и практика. Монография. – Тверь: Твер. гос. ун-т, 2009. – 203 с.

Редакция журнала «Экономические исследования» продолжает публикацию материалов вышедшей в свет монографии Е.В. Горшениной «Региональные экономические исследования: теория и практика». В данном номере вниманию читателей предлагается параграф 2.1 из монографии. Продолжение публикации материалов монографии в следующих номерах журнала.

ГЛАВА 2

РЕГИОН-СУБЪЕКТ РФ КАК ОБЪЕКТ РЫНОЧНЫХ ПРЕОБРАЗОВАНИЙ

2.1. МЕХАНИЗМ РЫНОЧНЫХ ПРЕОБРАЗОВАНИЙ В РЕГИОНЕ-СУБЪЕКТЕ РФ

Переход от чисто административных к экономическим методам управления и хозяйствования по-иному ставит проблему экономического развития региона-субъекта РФ. В доперестроечный период региональный аспект экономического развития в полном объёме никогда не исследовался, т.к. не считался актуальным в унитарном государстве. В настоящее время эта проблема весьма актуальна, т.к. «практически все территории современной России находятся в состоянии необъявленного эксперимента, чему в равной степени способствуют и конституционно установленная самостоятельность субъектов федерации, и объективная необходимость проведения общефедеральных действий с учётом региональной специфики» [35, с. 361].

Таким образом, новые политические и экономические реалии формируют новый подход к региону-субъекту РФ – теперь это субъект экономики, имеющий некоторую экономическую самостоятельность, формирующий собственную социально-экономическую политику развития, которая в значительной степени и определяет уровень развития экономики и жизни в регионе. Естественно, что экономическая политика региональных органов власти опирается на федеральные цели, ограничивается единым экономическим и правовым пространством. Но всё-таки главные направления развития теперь формируются на мезоуровне.

Общэкономические приоритеты развития региона-субъекта РФ

Под региональным развитием подразумевается прогрессивное изменение внутренней социально-экономической структуры региона [11, с. 21]. Но какие изменения следует считать прогрессивным? Какими критериями следует пользоваться для их оценки?

Однозначных ответов на эти вопросы, по нашему мнению, дать невозможно по следующим причинам:

- Во-первых, процессы регионализации ещё только набирают силу и среди экономистов нет единства мнений по поводу их эффективности.
- Во-вторых, каждый регион-субъект РФ отличается своей экономической и социальной структурой, масштабами и набором направлений развития.
- В-третьих, система ориентиров для оценки изменений ещё только формируется и находится под влиянием наследства командно-административной системы («...глубоко проросшие организационно структурные построения, технологические взаимосвязи и сцепления, психологические стандарты» [40, с. 40]).

Кроме того, «при переходе к рыночным методам ведения хозяйства принципиально меняется критерий размещения производительных сил – вместо максимизации общегосударственного эффекта всё шире используется критерий удовлетворения рыночного спроса...трансформируются представления о том, что хорошо и что плохо для отдельных территорий и возникает необходимость пересмотра десятилетиями формировавшейся специализации районов» [51, с. 72].

Единственное, что вызывает однозначные оценки – это необходимость социальной направленности регионального развития, о которой говорят сегодня многие экономисты и политики [4; 7; 11; 20; 21; 28; 35; 61; 59; 64 и др.]. Целью развития экономики региона является высокий и качественный уровень жизни населения. Это основополагающий принцип, на котором базируется новая стратегия экономических преобразований.

Проблема социальной направленности экономического развития существовала на всех этапах социалистического строительства. Но долгие годы качественная характеристика экономического роста, а именно его социальная направленность, затушёвывалась и заменялась его количественной интерпретацией – технико-экономической стороной процесса [32, с. 10]. Сегодня проблема стала ещё более острой, так как годы реформ только усилили «анти социальную» ориентацию экономики.

Принятые в первые годы пятилеток жёсткие ориентиры на индустриализацию, максимизацию накопления и форсирование темпов роста определили на долгие десятилетия антисоциальные пропорции между потреблением и накоплением, тяжёлой и лёгкой промышленностью, промышленностью и сельским хозяйством. Политические установки тех лет и проводимые на их основе экономические решения последующих лет сформировали своеобразную, удивительно живучую «философию», согласно которой достижение устойчивых темпов валовых показателей, причём любой ценой, отождествлялось с системой целей экономического роста.

В 60-80-х годах прошлого века господствовала установка на сбалансированность между социальными и экономическими целями развития. Однако она оставалась декларативной, на практике «процветал» остаточный метод по отношению к социальному блоку, господствовали валовые показатели производства. Аномалии социалистического роста тех лет заключались в экстремально высокой доле накопления и соответственно необычно низкой доле потребления в ВВП, высокой военной нагрузке на экономику, низкой и падающей эффективности накопления [10, с. 6].

Годы перестройки существенно снизили уровень жизни населения и обострили социальные проблемы. Однако по-прежнему социальные цели развития подменяются, но теперь уже средствами экономической политики, такими, как либерализация, стабилизация, инвестирование [12, с. 3]. Несомненно, это определяющие факторы переходного периода, но целью экономического роста все-таки является повышение уровня и качества жизни на основе экономически эффективного производства. «Новое качество экономического роста может быть... раскрыто следующей системой критериев: социальная направленность, результативность, сбалансированность, инновационная восприимчивость» [60, с. 14].

Таким образом, проблема социальной направленности экономического развития не только не ослабла, но стала острой и актуальной как никогда. По нашему мнению, это обстоятельство позволяет сформулировать общеэкономические приоритеты развития региона-субъекта РФ: создание условий для повышения уровня и качества жизни населения на основе формирования эффективной модели регионального воспроизводства.

Обоснование модели экономического развития региона-субъекта РФ

Целью или конечным результатом экономического развития региона-субъекта РФ является высокий и качественный уровень жизни населения. Приоритетными направлениями развития считаются те, которые позволяют создавать условия для

повышения уровня и качества жизни населения в регионе. Средство достижения цели – повышение эффективности экономики региона.

Для достижения этой цели необходимо выбрать путь или модель развития. В качестве идей регионального развития Н.М. Ратнер, О.Н. Нестеренко и др.[48, с. 72–73], а также Ю.Н. Гладкий и А.И. Чистобаев [11, с. 138–139] приводят следующие наиболее известные модели на западе:

- посткейнсианская теория,
- неоклассическая теория,
- теория несбалансированного развития,
- общественные теории регионализма,
- теория жизненного цикла товара,
- рыночная модель региональной политики.

В современной региональной политике России в известной мере переплетаются эти идеи, и в настоящее время формируется новая парадигма регионального саморазвития на базе учёта интересов регионов и возложения ответственности за развитие регионов на местные власти [11, с. 140].

Таким образом, фактически формируется модель регионального развития, предусматривающая слабое вмешательство государства (федеральный уровень) и являющаяся, по нашему мнению, довольно спорной и малоэффективной в российской действительности. Л. Абалкин считает: «Нет и не может быть эффективной, базирующейся на современных научно-технических достижениях социально-ориентированной рыночной экономики без активной регулирующей роли государства» [1, с. 4]. Решительными сторонниками государственного регулирования развития регионов выступают В. Лексин и А. Швецов. «Во всём мире территориальное развитие органически не может осуществляться в форме стихийного саморазвития, самонастройки на устойчивость» [35, с. 30]. «Государственное регулирование территориального развития осуществляется всегда и повсюду...Целенаправленное регулирование территориального развития есть обязательная функция практически всех государств мира...Конкретные действия государственного регулирования могут быть явными и неявными,

прямыми и косвенными, всеобщими и селективными» [35, с. 45]. Однако обосновывая необходимость государственного регулирования территориального развития, они предупреждают, что государственное регулирование должно использоваться только в тех случаях, когда ни на одном нижестоящем уровне нет достаточных прав или ресурсов для решения проблемы [35, с. 59].

Б. Мильнер и Е. Торкановский также предупреждают, что «чрезмерное вмешательство государства в экономическую жизнь подавляет частную собственность, лишает конкуренцию динамики, сводя к минимуму эффективность рыночной экономики...Никто не может раз и навсегда определить рациональные пределы вмешательства государства в экономическую жизнь. Любая страна в каждый данный период должна решать рассматриваемый вопрос исходя из конкретных экономических условий...В России степень вмешательства государства в экономику определяется главным образом условиями переходного периода, а не экономическими расчётами...В течение всего переходного периода государство должно играть первостепенную роль в регулировании происходящих процессов с целью смягчения социальных последствий реформ» [40, с. 38–40].

А. Марголин и З. Хутыз считают, что «целью государственного регулирования регионального развития является обеспечение снижения региональных различий в индексе развития человеческого потенциала...» [38, с. 66].

Конкретные направления государственной поддержки АПК регионов предлагает А. Петриков: правовая, финансовая и административная поддержка; содействие кооперации и другим формам рыночной интеграции мелких предпринимателей; развитие сельского самоуправления [43, с.12–15].

Регулирующее воздействие государства осуществляется посредством региональной политики. Однако сегодня отсутствует чётко выраженная государственная региональная экономическая политика. «...Практика государственного регулирования территориального развития в России весьма далека и от логической модели соответствующих действий, и от следования принципам её гарантированной целесообразности. Это

не только лишает результативности, а часто и смысла соответствующие государственные действия» [35, с. 66]. В итоге проводимые региональные мероприятия больше напоминают меры чрезвычайного характера и пригодны лишь для кризисных ситуаций.

Отсутствие общеметодологической основы государственной региональной экономической политики сегодня восполняется на практике качественно различными направлениями государственного регулирования деятельности регионов-субъектов РФ. Это – общеполитическое регулирование, общее экономико-правовое регулирование, государственная селективная (избирательная) поддержка конкретных программ и регионов, косвенная государственная поддержка отдельных отраслей и производств [34, с. 33]. Основными формами государственного регулирования экономического развития регионов-субъектов РФ выступают следующие:

- использование федерального бюджета для перераспределения финансовых ресурсов между регионами;
- осуществление федеральных программ развития регионов и отраслей с долевым государственным финансированием,
- участие в отдельных структурообразующих инвестиционных проектах с использованием конкурсной и контрактной систем их реализации;
- размещение федеральных заказов на поставку продукции для общегосударственных нужд;
- разработка территориального блока в каждой федеральной программе [46, с. 154–155].

Следует отметить ключевую роль региональных законодательных и исполнительных структур в экономическом развитии региона. «Региональная власть, даже действуя в рамках исторически обусловленных и созданных центром ограничений, способна оказывать значительное влияние на темпы и направленность экономических процессов на подведомственной территории» [44, с. 68].

Итак, региональная экономическая политика должна стать постоянно действующим фактором, способствующим проведе-

нию крупномасштабных и рассчитанных на длительный период программ развития регионов. Регулирующее воздействие государства (федеральный и региональный уровни) на процесс экономического развития региона-субъекта РФ – это объективная необходимость переходного периода и одна из составляющих процесса рыночных преобразований в регионе. Вторая составляющая этого процесса – активизация внутренних региональных факторов социально-экономического развития.

Региональный аспект экономического роста

Понятие экономического развития базируется на понятии экономического роста, т.к. сама концепция экономического развития вообще и применительно к регионам значительно шире концепции экономического роста. Но экономический рост является «ядром» экономического развития и в значительной степени определяет его [41, с. 36, 40]. Экономический рост – это многогранная и неисчерпаемая проблема, поэтому автор не ставит задачу исследовать все её аспекты. В представленной работе рассматриваются главным образом ключевые вопросы, связанные с региональным развитием.

К сожалению, современные исследования экономического роста, как правило, обходят стороной региональный аспект этого процесса, и касаются исключительно макроуровня [4; 8; 9; 12; 13; 14; 15; 18; 22; 24; 32; 50; 55; 58; 62 и др.]. Не ориентированы на региональный уровень и наиболее известные из зарубежных работ – работы С. Фишера и У.Эстерли, которые дают представление о механизме кризиса социалистического роста и положены в основу обобщающего труда Мирового банка «От плана к рынку» [10, с.6]. Отечественные исследования последних лет также не затрагивают региональный аспект. Аномалии экономического роста анализируются Е. Гайдаром [8; 10], практические вопросы стабилизации и экономического роста в России рассматриваются С. Глазьевым [12;13;14]. И только О.С. Пчелинцев в своих исследованиях касается регионального аспекта [47].

Несомненно, реально существующие закономерности социально-экономического развития присущи как различным стра-

нам, так и регионам внутри этих стран. Естественно, что гораздо меньшую свободу выбора имеют регионы, являющиеся субъектами более крупной экономической системы. Поэтому проблема экономического роста на региональном уровне не может интерпретироваться так же, как на макроуровне. Кроме того, на практике существует серьёзная опасность, связанная, во-первых, с попыткой выстроить для регионов точно такие же правила развития, как и для страны в целом, а во-вторых, с желанием навязать всем регионам одинаковую, обязательную жесткую траекторию развития без учёта уникальных, специфических, только им присущих особенностей. Во избежание этого необходимо разработать вопросы, характеризующие региональный аспект экономического роста.

Экономический рост является важнейшей экономической целью, а также естественной целью хозяйственной политики любого общества, т. к. означает не только увеличение масштабов совокупного производства и услуг в расчёте на душу населения, но и возрастание за счёт этого материального благосостояния, а соответственно и уровня жизни людей. «Современный экономический рост (по С. Кузнецу) – такой, при котором долгосрочные темпы увеличения размеров производства устойчиво превышают темпы роста населения» [10, с. 20]. Только растущая экономика способна удовлетворять потребности людей и эффективно решать социально-экономические проблемы внутри страны и региона.

Содержание экономического роста весьма многогранно и обладает многоуровневой системой. Экономический рост имеет ряд специфических показателей (статистических и динамических, количественных и качественных) [22, с. 11]. Среди важнейших проблем теории экономического роста – такие, как тенденции и источники роста, обеспечение его долговременной устойчивости, последствия выбираемой модели технологической политики, темпы обновления структуры народного хозяйства и др. Конечно, полное рассмотрение показателей и проблем экономического роста не входит в задачи данного исследования. В контексте экономического развития региона-субъекта РФ остановимся лишь на факторах и темпах эконо-

мического роста, проблемах его долговременной устойчивости, а также измерении затрат и результатов.

Экономический рост определяется шестью основными факторами [22, с. 19–20; 55, с. 657–664]. Первые четыре (факторы предложения) связаны с физической способностью экономики к росту:

- 1) количество и качество природных ресурсов,
- 2) количество и качество трудовых ресурсов,
- 3) объём основного капитала,
- 4) уровень технологии (НТП).

Группа этих факторов является необходимым условием экономического роста, но не достаточным. Реальный рост экономики невозможен без обеспечения полного использования ресурсов (факторы спроса) и их распределения с целью получения максимального количества полезной продукции (факторы распределения). Несмотря на взаимозависимость всех этих факторов важнейшими являются те, которые обеспечивают необходимое условие экономического роста, или факторы предложения.

По нашему мнению, на региональном уровне способность экономики к росту определяется не только вышеперечисленными факторами. Важное, а иногда и решающее значение имеют экономико-географическое положение конкретной территории, специализация и структура хозяйства, финансовая и инвестиционная обеспеченность региона.

Растущая экономика должна иметь определённые темпы прироста. Но какими они должны быть на региональном уровне? За последние 25 лет наметилась тенденция к снижению темпов прироста ВВП. В экономически развитых зарубежных странах в настоящее время они составляют 2,5–1,7 %, а темпы прироста в 6–8 % интерпретируются как экономическое чудо [6, с. 73].

В России темпы прироста за 1971–1990 годы снизились с 3 до 0 %, а с 1991 года стали отрицательными. К настоящему времени уровень производства практически во всех отраслях экономики составляет 70–90 % от уровня 1990 года. Пока сложно предположить, с какими темпами пойдёт восстановле-

ние уровня производства до прежнего уровня. По мнению автора, не следует использовать вышеприведённые коэффициенты для ориентира, т. к. они характерны для другой ситуации. Кроме того, необходимо помнить о приоритетах структурной перестройки экономики и темпах её обновления, согласно которым не все отрасли будут восстанавливаться в прежнем объёме, а некоторые отрасли, в основном из сферы услуг, будут развиваться быстрее других.

Еще одна проблема экономического роста связана с обеспечением его долговременной устойчивости. Сегодня переход к устойчивому экономическому развитию региона в значительной мере определяется на федеральном уровне, связан с эффективностью решений целого комплекса макро-, мезо-, микроэкономических проблем. Кроме того, долговременная устойчивость темпов экономического роста в значительной степени зависит от региональной экономической политики центра.

Измерение экономического роста на региональном уровне

Проблема измерения экономического роста на региональном уровне также требует своего решения. Экономический рост на макроуровне характеризуется такими макроэкономическими показателями, рассчитанными в целом либо на душу населения, как реальный валовой национальный продукт (ВНП), реальный валовой внутренний продукт (ВВП), реальный национальный доход (НД), а измеряется темпами роста или прироста этих показателей.

Следует отметить, что относительно ВВП как критерия экономического развития не существует однозначных оценок. Например, Л. Абалкин не считает этот показатель удачным, по его мнению, необходимо использовать совокупность показателей, характеризующих различные аспекты функционирования экономики [2, с. 11]. А. Илларионов, напротив, отдаёт предпочтение этому показателю, мотивируя это тем, что относительно него разногласия между приверженцами различных школ минимальны. «Именно постоянно возрастающие объёмы производимого в стране ВВП позволяют обеспечивать повышение уровня и качества жизни населения, развивать здравоохране-

ние, осуществлять необходимые инвестиции, решать экологические, оборонные и многие другие проблемы. Именно в темпах экономического роста, в скорости, с которой происходит увеличение ВВП, находит своё отражение уровень эффективности национальной экономики» [26, с. 5].

На региональном уровне экономический рост целесообразно измерять темпами роста или прироста реального валового регионального продукта (ВРП), аналога ВВП либо в целом, либо на душу населения.

Валовой региональный продукт (ВРП) представляет собой совокупную рыночную стоимость всей конечной продукции, созданной за год внутренними для данного региона-субъекта РФ факторами производства, независимо от того, кто ими владеет. Реальный ВРП – один из важнейших показателей экономического роста, а соответственно и уровня жизни в регионе. Однако «проблема исчисления ВРП в стандартной международной методологии проработана крайне ограничено, т.к. имеет значение далеко не для всех стран...В нашей стране, объединяющей 89 самостоятельных территориально-административных образований, проблема расчёта ВРП для каждого региона стоит очень остро, но до последнего времени остаётся малоизучённой в плане методологии и методики» [54, с. 7]. Небольшое количество публикаций [16; 17; 30; 54] по проблемам ВРП подтверждает утверждение о малой изученности.

Нам представляется принципиально важным различать произведённый и использованный ВВП и ВРП. Однако такую позицию разделяют не все. Например, среди авторов предпочитающих ВВП или НД как критерий экономического роста [11; 16; 26; 30; 45; 49; 53; 54; 60], только некоторые различают произведённый и использованный показатели [16; 45; 49; 60].

Произведённый ВРП характеризует объём созданных в регионе-субъекте РФ товаров и услуг, использованный – объём потреблённых в регионе товаров и услуг. Как правило, объёмы произведённого и использованного ВРП не совпадают. Если использованный ВРП больше, чем произведённый ВРП, то регион-субъект РФ следует считать дотационным, в противном

случае – донорским. Однако подобные сопоставления в настоящее время не производятся, т.к. в России работы над созданием региональной СНС (в рамках которой возможны такие расчёты) только начались.

Произведённый и использованный показатели связаны между собой, первый определяет второй. Однако рост произведённого ВРП в расчёте на душу населения может и не означать повышение уровня жизни в регионе. Изменение уровня жизни можно отследить только через динамику использованного ВРП в расчёте на душу населения.

Произведённый ВРП на душу населения не должен использоваться для характеристики уровня жизни по двум причинам. Первая заключается в «открытости» экономики региона, вследствие которой часть произведённой стоимости перераспределяется за пределы региона и неизвестно, какая часть от созданного продукта используется на данной территории. Вторая причина состоит в региональных особенностях состава и структуры ВРП, т.е. необходимо выяснить, какие отрасли имеют наибольший удельный вес в приросте продукции и каков удельный вес отраслей, производящих товары и услуги для населения.

Таким образом, экономическое развитие региона-субъекта РФ имеет в своей основе рост валового регионального продукта (ВРП). Причём произведённый ВРП характеризует уровень развития экономики, а использованный – уровень и качество жизни в регионе-субъекте РФ.

Механизм рыночных преобразований в регионе-субъекте РФ

1. Принципиальная схема механизма рыночных преобразований. Растущий ВРП как бы аккумулирует в себе рост всех отраслей экономики региона, но не все отрасли имеют потенциальную способность к росту, а лишь некоторые, которые можно назвать локомотивными. На этих отраслях и должны быть сосредоточены основные направления экономического развития региона, т. к. именно они способны вывести экономику региона на достойный уровень, обеспечить последую-

щий рост регионального продукта или экономический рост. Было бы ошибочным предполагать для всех регионов-субъектов РФ эталонный вариант решения проблемы, вместе с тем существуют общие вопросы, типичные для всех конкретных территориальных образований. Прежде всего, это создание условий для максимального приспособления экономики региона к внутренним и внешним факторам, а также ориентация на собственные природные, производственные, трудовые, финансовые, научные и иные ресурсы.

О необходимости задействовать внутренний потенциал и ориентироваться на собственные возможности региона-субъекта РФ говорится в Концепции развития региона [28, с. 5], принятой в Государственной думе, а также Программе Правительства РФ на 1997–2000 годы. В частности, в последней отмечается: «В основу стратегии в экономической сфере будет положено выравнивание условий экономической деятельности и максимальное использование природных и экономических особенностей регионов» [29, с. 65]. В. Лексин и др. подчеркивают необходимость «создания общероссийских условий для того, чтобы каждый субъект Федерации максимально использовал свой внутренний потенциал и во всё меньшей мере претендовал на скудные ныне возможности государственной помощи» [33, с. 54]. Н. Маркова и А. Беденков среди важнейших групп факторов, определяющих особенности проведения экономических реформ по регионам, на первое место ставят отраслевую специализацию регионов с учётом особенностей их природно-ресурсного потенциала [39, с. 123]. Среди западных идей регионального развития также имеет место аналогичный подход. Его связывают с рыночной моделью региональной политики, которая прошла несколько этапов от неотложной помощи кризисным регионам (20–40-е гг.) до реструктуризации регионов (70–80-е гг.) с ориентацией на максимальное использование внутреннего потенциала региона, а также поддержку малого и среднего бизнеса [11, с. 139].

Множество способов экономического развития региона можно свести к двум основным:

- либо сохранить сложившиеся структуру экономики и функции региона,
- либо занять активную позицию по преобразованию экономики.

Второй вариант предполагает максимальное использование собственных ресурсов.

По нашему мнению, ориентация на внутренние резервы экономики региона-субъекта РФ объективно необходима. В современных условиях изменились критерии развития территорий: вместо максимизации общегосударственного эффекта на первое место выходят удовлетворение рыночного спроса, развитие внешнего и внутреннего рынков региона-субъекта РФ с учётом конкурентоспособности различных отраслей и производств в регионе.

Экономическое развитие региона-субъекта РФ, означающее прогрессивное изменение структуры экономики и приводящее к повышению уровня жизни населения, невозможно без рыночных преобразований в регионе. Принципиальная схема механизма рыночных преобразований в промышленно-аграрном регионе-субъекте РФ, разработанная автором данного исследования, представлена на рисунке 2.1.1.

В соответствии со схемой главная цель рыночных преобразований – повышение уровня и качества жизни населения в регионе. Средством достижения цели является оптимизация регионального воспроизводства, которое может быть достигнуто посредством развития внешнего и внутреннего рынков региона-субъекта РФ. Развитие внешнего рынка промышленно-аграрного региона-субъекта РФ является основным звеном механизма рыночных преобразований осуществляется через реализацию сравнительных преимуществ природно-ресурсного и производственного потенциала. Развитие внутреннего рынка промышленно-аграрного региона-субъекта РФ происходит в двух направлениях: через реализацию мультипликативного эффекта от аграрных преобразований и реализацию экономического и социального эффекта от развития малого предпринимательства. Развитие внутреннего и внешнего рынков приведет к росту произведённого валового регионального про-

дукта, являющегося основой произведённого конечного регионального продукта, который трансформируется в использованный конечный региональный продукт. Он распадается на фонды непроизводственного потребления, накопления основных и оборотных средств, возмещения выбытия капитала, а также включает сальдо ввоза-вывоза. Кроме того, использованный конечный региональный продукт служит основой для повышения уровня и качество жизни в регионе (через фонд непроизводственного потребления) и оптимизации системы регионального воспроизводства (через фонды накопления и возмещения). При этом развитие рынков невозможно без основной движущей силы – финансовой и инвестиционной обеспеченности, а также организующей силы – трудового потенциала региона.

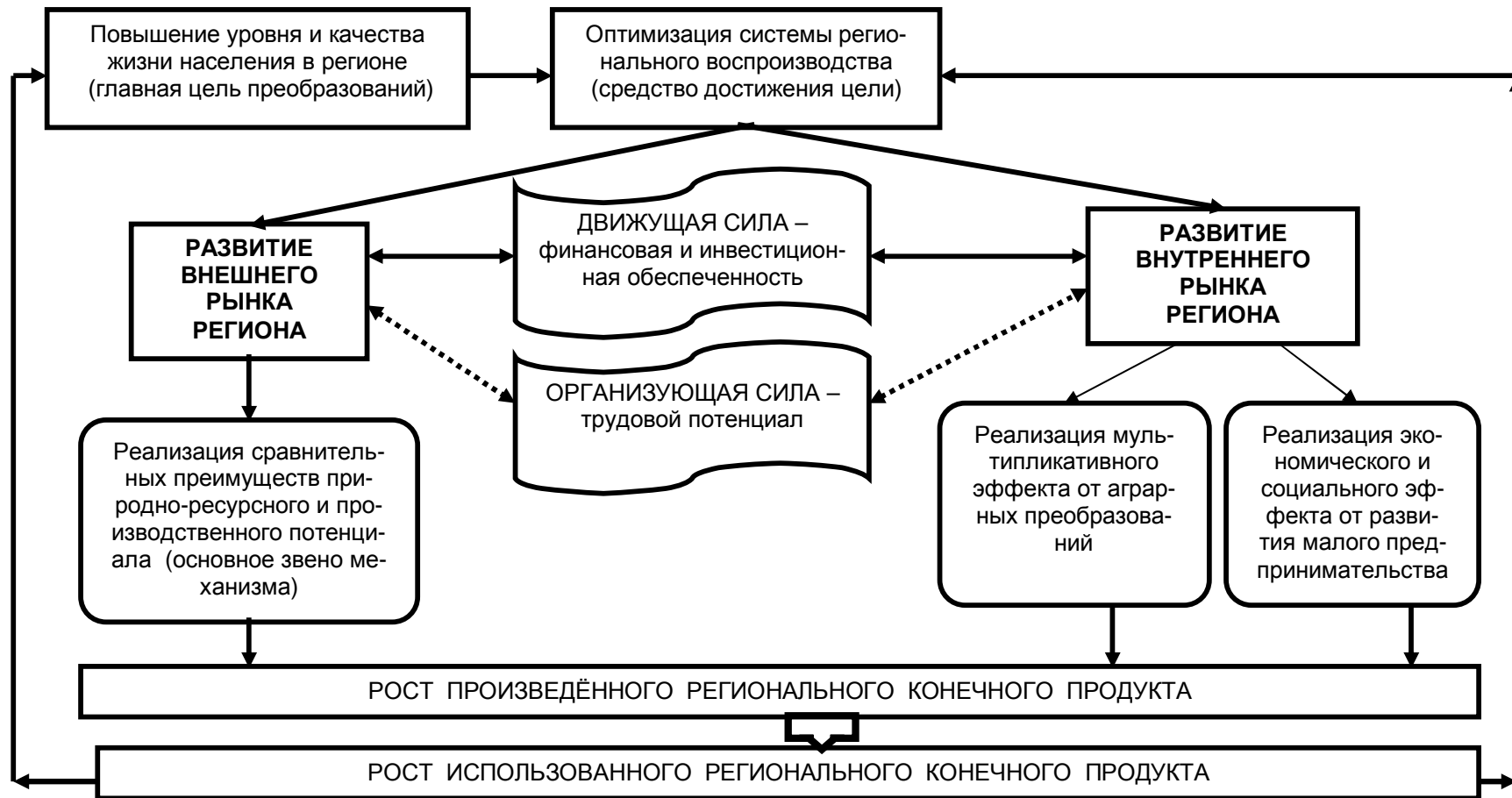


Рис. 2.1.1. Принципиальная схема механизма рыночных преобразований в промышленно-аграрном регионе-субъекте РФ

2. Развитие внешнего рынка региона-субъекта РФ. Это направление оптимизации системы регионального воспроизводства выступает необходимой предпосылкой нормального функционирования экономики всей страны и напрямую связывается автором работы с реализацией сравнительных преимуществ природно-ресурсного и производственного потенциала региона. Кратко остановимся на некоторых теоретических положениях.

Сравнительные преимущества, как правило, находят проявление в международной торговле, но это обстоятельство не изменяет их сути при использовании на региональном уровне. *Теория сравнительных преимуществ* (Д. Рикардо) вытекает из теории абсолютных преимуществ (А. Смит), она носит абстрактный и сильно упрощенный характер [27, с. 84–98]. Суть теории заключается в следующем: каждая страна располагает сравнительным преимуществом в производстве какого-то товара и получает выигрыш, торгуя им в обмен на все остальные. В теории альтернативная цена представляет рабочее время, необходимое для производства одного товара, выраженное через рабочее время, необходимое для производства другого товара. Страны специализируются на производстве тех товаров, которые они могут производить с относительно более низкими издержками по сравнению с другими странами. Теория сравнительных преимуществ справедлива по отношению к любому количеству стран, а также для анализа торговли между отдельными районами, областями, республиками одного государства [27, с. 98].

В середине 20-х годов прошлого века теория сравнительных преимуществ получила дальнейшее развитие в теории соотношения факторов производства (теории Хекшера–Олина) [27, с. 100–104]. Здесь трудовая теория стоимости не отвергается, а дополняется мыслью о том, что в создании стоимости принимают участие помимо труда и другие факторы производства (капитал). Наиболее важные допущения теории – различная фактороинтенсивность отдельных товаров (один товар – трудоёмкий, другой – капиталоемкий) и различная факторонасыщенность отдельных стран (в одной стране капитала боль-

ше, в другой – меньше). Каждая страна экспортирует те товары, для производства которых она обладает относительно избыточными факторами производства, и импортирует те товары, для производства которых она испытывает относительный недостаток факторов производства.

Теория соотношения факторов производства, несмотря на все её недостатки и абстрактный характер, продолжает оставаться популярной, хотя эмпирические проверки и подтверждали, и опровергали её. Наиболее известное исследование, не подтвердившее теорию, известно как парадокс Леонтьева [27, с. 109–112]. В то же время П.Х. Линдерт делает не столь категоричные выводы: например, за период 1979–1980 годов теория подтверждается, в других случаях истинность теории подвергается сомнению [36, с. 39–43]. В частности, сомнения возникают под влиянием двух явлений: 1) значительный и постоянно растущий удельный вес торговли между странами с одинаково высоким уровнем доходов; 2) высокий и всё возрастающий удельный вес в мировой торговле встречных поставок сходных промышленных товаров. В связи с этим П.Х. Линдерт выделяет два основных направления, активно разрабатываемых и позволяющих получить удовлетворительное объяснение развития новых структур в международной торговле. Первое направление – это расширение теории через разукрупнение факторов производства вплоть до самых мелких. Второе – полная замена теории Хекшера–Олина на теорию снижающихся издержек производства (эффект масштаба) при специализации в разных отраслях либо на другие альтернативные теории.

Метод сравнительных издержек получил дальнейшее развитие на региональном уровне в работах зарубежных экономистов. Его использует У. Изард [25, с. 158] при решении вопросов размещения промышленности. Советские экономисты этот метод не использовали как принципиально отличный от метода планирования.

Позиция автора данной работы, с одной стороны, опирается на вышеприведённые теории, а с другой стороны, определяется собственным видением проблемы с учётом современ-

ных реалий. Прежде всего следует учитывать как природные, так и приобретенные сравнительные преимущества. Причём под природными преимуществами понимаются доступ к сырьевым ресурсам и энергоносителям, географическое положение и климатические условия, а приобретённые преимущества означают концентрацию, уровень развития производства и производственной инфраструктуры на данной территории. Природные и приобретённые преимущества позволяют получать более низкие издержки одного региона-производителя по сравнению с издержками другого региона-производителя, поэтому, на наш взгляд, их следует называть сравнительными преимуществами.

«В новых условиях рациональная специализация регионов в территориальном разделении труда становится важнейшим фактором развития общего рынка страны и позволяет получить выгоду всем субъектам федерации, способствовать её укреплению» [51, с. 73]. По нашему мнению, реализация конкретных сравнительных преимуществ регионов-субъектов РФ является принципиально важным условием их успешного экономического развития, причём именно в условиях рыночной экономики. И вот почему.

- Во-первых, это позволит с наибольшей эффективностью использовать имеющийся в стране природно-экономический и производственный потенциал и соответственно даст наибольший вклад в национальное богатство.
- Во-вторых, будет способствовать развитию в регионах конкурентоспособных производств и отраслей, что в целом благоприятно скажется на экономических результатах.
- В-третьих, ускорит структурную перестройку экономики регионов и страны в целом, что является необходимым условием для поступательного движения реформ.
- В-четвёртых, будет способствовать налаживанию межрегиональных и внешнеэкономических связей, всестороннему развитию интеграции.

3. Развитие внутреннего рынка региона-субъекта РФ.

Это направление оптимизации системы регионального воспроизводства имеет своей целью удовлетворение покупательского спроса на самые необходимые продукты, укрепление и расширение хозяйственных связей внутри региона, развитие отраслей и производств, стимулирующих многие другие производства в регионе. Освоение внутреннего рынка в регионах, где АПК занимает значительный удельный вес в экономике, связано прежде всего с активизацией рыночных преобразований в аграрном секторе, которые послужат своеобразным мультипликатором для развития других отраслей АПК региона. Возникшие в сельском хозяйстве импульсы экономического подъёма передадутся в обслуживающие и вспомогательные отрасли, т.к. сельское хозяйство является центральным звеном всего комплекса.

Учёту мультипликативного эффекта уделяют внимание многие исследователи. Так, при определении точек экономического роста Б. Бабаев наряду с прочими требованиями к ним выдвигает тезис о мультипликативном эффекте [63, с. 309–310]. О районных мультипликаторах, об импульсе, который зарождается в одном секторе и приводит к ряду воздействий на другие сектора, пишут У. Изард [25, с. 158], Ю. Гладкий и А. Чистобаев [11, с. 315–316].

Говоря о мультипликативном (умножающем) эффекте, автор работы имеет в виду только импульс, который зарождается в сельском хозяйстве и передаётся на другие отрасли АПК. Это – отрасли, как поставляющие средства производства в сельское хозяйство, так и перерабатывающие его продукцию, а также отрасли, его обслуживающие. Очевидно, что мультипликативный эффект характерен для регионов-субъектов РФ, имеющих развитый аграрный сектор. Следует подчеркнуть, что в работе не затрагиваются вопросы, связанные с общеизвестными мультипликаторами – денежными, сбалансированного бюджета или открытой экономики [55, с. 497, 518, 539].

Развитие малого предпринимательства в регионе-субъекте РФ, так же как и развитие аграрного сектора, в основном ориентировано на удовлетворение внутреннего спроса, развитие

производств, необходимых внутреннему рынку. Но главным является не это, а мощный стабилизирующий эффект, заложенный в данном процессе. Развитие малого предпринимательства позволяет за короткий срок и с минимальными для государства затратами создавать рабочие места и тем самым обеспечивать средствами к существованию значительную часть населения региона.

4. Движущая и организующая силы рыночного механизма. Механизм рыночных преобразований в регионе-субъекте РФ приведут в действие две силы: движущая (финансы и инвестиции) и организующая (трудовой потенциал). Плановая система разрушена, поэтому механизм рыночных преобразований не может быть задействованным без финансовой и инвестиционной обеспеченности региона-субъекта РФ – таковы реалии современной России. Без наличия квалифицированной рабочей силы, развитой системы образования, готовящей и поставляющей на рынок современных специалистов, также невозможно представить эффективное развитие экономики.

Обобщая вышеизложенное, выделим следующие аспекты экономического развития региона-субъекта РФ:

- современные политические и экономические реалии России формируют новый подход к региону-субъекту РФ – теперь это участник рынка, имеющий хозяйственную самостоятельность в рамках единого экономического и политического пространства страны;
- регулирующее воздействие государства на процесс экономического развития региона-субъекта РФ – объективная необходимость переходного периода, однако сегодня отсутствует эффективная региональная политика;
- общеэкономическими приоритетами развития региона-субъекта РФ является создание условий для повышения уровня и качества жизни населения на основе формирования эффективной системы регионального производства;
- способность экономики региона-субъекта РФ к росту определяется не только факторами предложения, спроса и распределения, но и экономико-географическим поло-

- жением территории, специализацией и структурой хозяйства, финансовой и инвестиционной обеспеченностью;
- на уровне региона-субъекта РФ экономический рост целесообразно измерять темпами роста или прироста реального ВРП в целом или на душу населения; причём произведённый ВРП характеризует уровень развития экономики, а использованный – уровень и качество жизни;
 - в современных условиях объективно необходима ориентация на внутренние ресурсы экономики региона-субъекта РФ, т. к. изменился критерий развития территорий – теперь это удовлетворение рыночного спроса, развитие внутреннего и внешнего рынков региона;
 - развитие внешнего рынка региона-субъекта РФ должно осуществляться через реализацию сравнительных преимуществ природно-ресурсного и производственного потенциала региона. Развитие внутреннего рынка должно происходить в двух направлениях: реализация мультипликативного эффекта от аграрных преобразований и реализация экономического и социального эффекта от развития малого предпринимательства;
 - развитие внутреннего и внешнего рынков региона-субъекта РФ должно обеспечиваться движущей (финансы и инвестиции) и организующей (трудовой потенциал) силами.

Список литературы

1. Абалкин Л. Роль государства в становлении и регулировании рыночной экономики // Вопросы экономики. – 1997. – № 6. – С. 4–12.
2. Абалкин Л. Экономические реалии и абстрактные схемы (о концептуальных основах монетаристской программы стабилизации) // Вопросы экономики. – 1996. – № 12. – С. 4–19.
3. Акаев А. Россия на пути к управлению экономическим ростом // Экономическая политика. – 2006. – № 4. – С.148–165.
4. Бачурин А. Условия экономического роста // Экономист. – 1998. – № 2. – С. 32–38.

5. Босчаева З.Н. Управление экономическим ростом. – М.: Экономика, 2004. – 316с.
6. Бункина М.К., Семёнов В.А. Макроэкономика (основы экономической политики): Учебное пособие. – М.: АО «ДИС», 1996. – 320 с.
7. Бухвальд Е.М., Погребинская В.А. Социальная направленность экономического роста / Ин-т экономики АН СССР / Отв. ред. В.И.Маевский.– М.: Наука, 1990. – 132 с.
8. Гайдар Е. Долгое время. Россия в мире: очерки экономической истории. – М.: Дело, 2005. – 656 с.
9. Гайдар Е. Современный экономический рост и догоняющее развитие // Мировая экономика и международные отношения. – 2003. – № 8. – С.31–40.
10. Гайдар Е.Т. Аномалии экономического роста. – М.: Магистр, 1997. – 230 с.
11. Гладкий Ю.Н., Чистобаев А.И. Основы региональной политики. Учебник. – СПб.: Изд-во В.А. Михайлова, 1998. – 659 с.
12. Глазьев С. Как добиться экономического роста? (Макродинамика переходной экономики: упущенные возможности и потенциал улучшения) // Российский экономический журнал. – 1996. – № 5/6. – С. 3–21; № 7. – С. 3–19.
13. Глазьев С. Стабилизация и экономический рост // Вопросы экономики. – 1997. – № 1. – С. 90-103.
14. Глазьев С. Формирование макроэкономических условий устойчивого экономического роста // Проблемы теории и практики управления – 2007. – № 6. – С.8–18.
15. Гранберг А., Зайцева Ю. Темпы роста в национальном пространстве // Вопросы экономики. – 2002. – № 9. – С.4–17.
16. Гранберг А., Масакова И., Зайцева Ю. Валовой региональный продукт как индикатор дифференциации экономического развития регионов // Вопросы статистики. – 1998. – № 9. – С. 3–11.
17. Гранберг А.Г. Основы региональной экономики: Учебник для вузов. – М.:ГУ ВШЭ, 2001. – 495 с.
18. Гурова И., Иванова Н. Экономический рост: теория и мировая прак-

- тика // Экономист. – 1996. – № 6. – С. 91–96.
19. Дасковский В. Экономический рост: темпы и качество // Экономист. – 2005. – № 11. – С. 10–23.
20. Жиделева В.В. Устойчивое развитие региона: новые тенденции в политике, экономике, социальной сфере. – Сыктывкар: Сыкт. гос. ун-т, 1995. – 99 с.
21. Жиделева В.В. Экономика региона: формирование социально-устойчивой стратегии развития. – Сыктывкар: Сыкт. гос. ун-т, 1997. – 179 с.
22. Закономерности экономического роста: анализ зарубежного опыта / Под. ред. С.И. Иванова – СПб.: СПб. гос. ун-т, 1992. – 116 с.
23. Ивантер В. Факторы роста российской экономики // Проблемы теории и практики управления. – 2007. – № 8. – С. 8–13.
24. Иванченко В. Инвестиции экономического роста (новая концепция) // Экономист. – 1996. – № 11. – С. 53–60.
25. Изард У. Методы регионального анализа: введение в науку о регионах. – М.: Прогресс, 1966. – 659 с.
26. Илларионов А. Модели экономического развития России // Вопросы экономики. – 1996. – № 7. – С. 4–18.
27. Киреев А.П. Международная экономика: В 2 ч. – Ч.1. Международная микроэкономика: движение товаров и факторов производства. Учебное пособие. – М.: Междунар. отношения, 1997. – 416 с.
28. Концепция выхода из кризиса и перехода к устойчивому социально-экономическому развитию региона (области, края, республики) / Комитет Гос. думы по делам Федерации и регион. политики. – М.: Гос. дума, 1997. – 36 с.
29. Концепция среднесрочной программы правительства РФ на 1997 – 2000 годы «Структурная перестройка и экономический рост» // Вопросы экономики. – 1997. – № 1. – С. 4–66.
30. Косарев А. Современное развитие СНС России. Валовой региональный продукт – обобщающий показатель экономики региона // Вопросы статистики. – 1996. – № 12. – С. 3–7.
31. Костусенко И. Стратегия продовольственных рынков регионов Рос-

- сии и ВТО // АПК: экономика, управление.–2004.–№ 2.–С.45–52.
32. Кузнецова Н.П. Экономический рост в историческом контексте. – СПб: СПб. гос. ун-т, 1996. – 156 с.
33. Лексин В., Андреева Е., Ситников А., Швецов А. Что такое региональная политика, зачем она нужна и есть ли она у нас? // Российский экономический журнал. – 1993. – № 9. – С. 49–62.
34. Лексин В. А. Смысл и механизмы государственного регулирования территориального развития // Российский экономический журнал. – 1997. – № 3. – С. 32–46. – № 4. – С. 25–45.
35. Лексин В.Н., Швецов А.Н. Государство и регионы: теория и практика государственного регулирования территориального развития. – М.: УРСС, 1997. – 372 с.
36. Линдерт П.Х. Экономика мирохозяйственных связей. – М.: Прогресс, 1992. – 520 с.
37. Львов Д.С., Пугачев В.Ф. Механизм стабильного экономического роста // Экономическая наука современной России. – 2001. – № 4. – С.52–58.
38. Марголин А., Хутыз З. О мерах государственной поддержки регионального развития // Экономист. – 2004. – № 12. – С.64–71.
39. Маркова Н., Беденков А. Социально-экономическое положение регионов России (обзор) // Вопросы экономики. – 1995. – № 3. – С. 121–129.
40. Мильнер Б., Торкановский Е. Приватизация и управление // Вопросы экономики. – 1994. – № 3. – С. 36–48.
41. Минакир П.А. Экономическое развитие региона: программный подход. – М.: Наука, 1983. – 224 с.
42. Нешиной А. Необходимость роста на базе развития // Экономист. – 2008. – № 2. – С.15–20.
43. Петриков А. Государственная поддержка малого предпринимательства в АПК и сельского развития // АПК: экономика, управление. – 2003. – № 1. – С.10–15.
44. Пилясов А. Политические и экономические факторы развития российских территорий // Вопросы экономики. – 2003. – № 5 – С.67–82.

45. Планирование экономического и социального развития области / Под ред. Б.М. Штульберга. – М.: Экономика, 1983. – 159 с.
46. Программа правительства РФ «Реформы и развитие российской экономики в 1995-1997 годах» // Вопросы экономики. – 1995. – №4. – С. 67–158.
47. Пчелинцев О.С. Региональные условия экономического роста // Проблемы прогнозирования. – 2004. – № 3. – С.53–70.
48. Развитие региона: методический подход / Ратнер Н.М., Нестеренко О.Н., Ятнов В.А., Капустина Л.М. – Екатеринбург: Урал. гос. ун-т, 1995. – 134 с.
49. Рутгайзер В.М. Региональные особенности общественного воспроизводства. – М.: Мысль, 1972. – 191 с.
50. Рыночная экономика: Учебник: В 3 т. Т.1. Теория рыночной экономики. Часть 2. Макроэкономика / Максимова В.Ф., Шишов А.Л. – М.: СОМИНТЕК, 1992. – 256 с.
51. Семенов П., Штульберг Б. Новая региональная стратегия // Экономист. – 1994. – № 6. – С. 72–76.
52. Тараканов Г. Детерминанты экономического роста и уровень развития страны // Мировая экономика и международные отношения. – 2007. – № 9. – С.51–58.
53. Теплухина Т., Чистяков Е. Оценка социально-экономического положения регионов-субъектов РФ // Вопросы статистики. – 1996. – № 3. – С. 44–47.
54. Теплухина Т.П., Куликова Ю.В. Оценка производства валового регионального продукта (методика прогноза) // Вопросы статистики. – 1999. – № 5. – С. 7–13.
55. Фишер С., Дорнбуш Р., Шмалензи Р. Экономика: Пер. с англ. – М.: Дело ЛТД, 1993. – 864 с.
56. Хан В. Закономерности экономического роста / Экономист. – 2007. – № 5. – С.57–61.
57. Цирель С. Влияние государственного вмешательства в экономику и социального неравенства на экономический рост // Вопросы экономики. – 2007. – № 5. – С.100–117.
58. Черников Д.А. Темпы и пропорции экономического роста. – М.: Эко-

- номика, 1982. – 223 с.
59. Шнипер Р.И. Сводное планирование народного хозяйства области и района. – М.: Экономика, 1972. – 200 с.
60. Шохин А.Н. Социальные проблемы перестройки. – М.: Экономика, 1989. – 255 с.
61. Штульберг Б.М. Регулирование территориального развития в условиях рыночной экономики. – М.: Наука, 1993. – 156 с.
62. Щетинин В. Анализ факторов экономического роста региона // Вопросы статистики. – 1996. – № 3. – С. 40–44.
63. Экономика (экономическая теория): Учебное пособие для студентов неэкономических вузов и факультетов / Под рук. и ред. В.Д. Бабаева. – 2-е изд. – Иваново: Иванов. гос. ун-т, 1998. – 320 с.
64. Экономическая теория (политэкономия). Учебник / Под общ. ред. В.И. Ведяпина, Г.П. Журавлёвой. – М.: ИНФРА, 1997. – 560 с.